

## ¿Quién cree, todavía, que no hay una crisis de sentido?

OMAR RINCON\*



Las preguntas están. La explicación “moderna” es una ficción creada donde “lo bello”, la razón, lo absoluto y lo trascendente todavía pueden ser demostrados, sentidos, sublimados. Al final, es sólo otra manera de andar perdido en una **penumbra** y preocupado por una **forma que deforma** tanta tradición. Ahí, en ese deambular por el sin-sentido de lo postmoderno desde el “sentido” de la modernidad -que es el ensayo “Las premisas de Frankenstein” del profesor F. Vásquez-, sitúo la reflexión y encuentro nuevas “razones” para explicar por qué la postmodernidad es “sentidamente” una respuesta ante la crisis de sentido de nuestro tiempo.

De acuerdo, se ha abusado en “el nombre de la postmodernidad...”, pero **a mí** me explica mejor el mundo este “deambular de verdades-ficciones” que ese proyecto único de una verdad, un desarrollo, una belleza que es la modernidad. Por ejemplo, vos... ¿dónde podés vivir

---

\* Maestría en Educación e Investigación (Cinde-UPN, 1987). Especialista en Televisión (Felafacs, Lima, Perú, 1989). Maestría en Filosofía de la Comunicación (Suny Albany, New York, 1992). Actualmente es profesor de: Televisión, Postmodernidad y Feminismo, y director del Enfoque Profesional de Comunicación Educativa en la Facultad de Comunicación Social, Universidad Javeriana.

mejor la penumbra?... en la academia... por eso es fácil aducir “la razón” desde ahí... desde donde se otorga “verdad” a lo otro desconocido... es fácil ser “el otro” que no participa y defender “la moral” de tu dominador.... Quitáale filosofía y estética y razón y conocimiento y saber y alma, y dejá lo postmoderno como una pauta cultural (Jameson), una estructura del sentimiento (Williams), una dilusión de lo sólido (Bergman), un neo-barroco (Calabresse), un pensamiento débil (Vattimo), un neo-medialismo (Eco), una hibridación cultural (Canclini)...o ¿cómo entendés el espíritu de este tiempo.espacio... la forma que ha asumido el *today*?<sup>1</sup>

### Un sujeto producido

Alvaro Mutis, considero, describe muy bien al sujeto que se produce en estos tiempos... *Maqroll, el gaviero*, habita-produce una **cultura** que es el efecto directo de su **soledad, anonimidad, tristeza**. En su recorrido, lo importante es el *fluir* más

<sup>1</sup> Me excuso, de antemano, por no citar o llamar a cuento las autoridades gestoras de mi sentir postmoderno. Todo lector interesado sentirá las huellas de algunas presencias que *me* hablan y *hablan* a través de este ensayo:

Calvino, Italo. *Sí una noche de invierno un viajero*. Barcelona: Bruguera. 1983; Clifford, J. & Marcus, G. *Writing Ethnography*. Berkeley: U. Berkeley Press. 1986; Foucault, Michel. *Saber y Verdad*. Madrid: Ediciones Piqueta. 1986; Foucault, Michel. *The History of Sexuality*. New York:Vintage Books. 1977; Foucault, Michel.*The Order of Things*. New York:Vintage Books. 1970; Deleuze, Gilles. *Foucault*. Barcelona: Paidós. 1987; García Canclini, Néstor. *Culturas híbridas*. México: Grijalbo. 1989; Geertz, Clifford. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa. 1988; Geertz, C., Clifford, J. y otros. *El surgimiento de la Antropología Postmoderna*. México: Gedisa. 1991; Jameson, Fredric. *Postmodernism or, The cultural logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press. 1991; McCaffery, Larry et al. *Storming the Reality Studio*. Durham: Duke University Press. 1991; Marcus, G.E. and Fischer, M. *Anthropology as Cultural Critique*. Chicago: University of Chicago Press. 1986; Mutis, Alvaro. *Ilona llega con la lluvia*. Bogotá: Norma. 1987; Mutis, Alvaro. *La nieve del almirante*. Bogotá: Norma. 1989; Penley, C & Ross, A. et al. *Technoculture* Minneapolis: University of Minnesota Press. 1991; Rosaldo, Michelle. *Knowledge and Passion: Ilongot Notions of Self and Social Life*. New York: Cambridge University Press. 1980; Turner & Bruner. *The Anthropology of Experience*. Chicago: University of Illinois Press. 1986.

que el llegar; Maqroll produce su actualidad a través de tres mecanismos: **la aceptación** del recorrido, **la indulgencia** con lo otro (sujetos, escenarios y situaciones) y **la derrota** pero con **experiencia**. El sujeto Maqroll, vive sin angustias su ser-producido-sin-sentido. Su contexto está hecho, siguiendo a Borges, de un problema estadístico: la democracia (forma que toma la ficción que produce seres al estilo Maqroll) y una superficialidad: la política (forma que toma el relato de verdad). Por esta razón, dentro de una democracia la felicidad es una ficción, como lo es la libertad. La razón, el saber, el conocimiento son una opresión. *Tired of people & civilisation & double standards... it's not enough time to read, research, love...*

### La red

Mi amiga Clemencia dice:

#### ¿QUE ES?

Las cosas son. Las cosas cambian. A es A y, al mismo tiempo, A no es A sino B.

Carácter epistemológico: el principio de contradicción es la prueba final de toda verdad.

#### ¿EL CAMBIO?

Forma y materia. La forma cambia. La materia no. Las cosas están en potencia y en acto. Las formas están potencialmente presentes en la materia. Pasar de potencia a actual. LA UNICA FORMA que, como seres humanos, hemos encontrado para expresar nuestro contacto con el mundo: el verbo SER.

Descartes: puso al movedor inmóvil adentro del ser humano. Se llamó RAZON. Todos los seres humanos lo llevan dentro de sí mismos (principio de democracia).

Lógica aristotélica: lógica de la identidad. Postmodernismo: intentos de romper con la lógica aristotélica: el hermoso Heráclito. Las propuestas dionisiacas. El postmodernismo siempre ha estado ahí, en la penumbra... salir de la penumbra

implica ARTICULARSE como algo, como ente-con-ser, como cosa a la que se puede apuntar y decir "eso es". Una imagen: un teatro. De un lado está el público. Del otro, el escenario. Mientras te sitúes entre el público, puedes ser no-aristotélico. No importa si nadie te mira o te señala. Es el lugar de las cosas-sin-presencia. Allí puedes darte el lujo de diluir tu ser, de no-ser.

### Con-sentido postmoderno

Que los modernistas no soporten la mayoría de especímenes "pomos"<sup>2</sup> ... no demuestra que no exista esa penumbra... ese ser no-aristotélico... esa cosa-sin-presencia... esa presencia de una ausencia... esa entidad (de ser) sin sujeto... ese darte el lujo de diluir-te ser, de no-ser... Sí, siempre ha existido **esa penumbra** (llamémosla crisis de razón... Heráclito... Heidegger... Nietzsche... *today*). La FORMA es la que cambia... eso es lo que ha venido sucediendo, que la FORMA que toma la sensibilidad de nuestra época es diferente... es anti-razón caótica, compleja, difusa, perdida, laberíntica, miope... de recorrido más que de llegada<sup>3</sup>.

Los sujetos de la identidad o lógica aristotélica no alcanzan su "subjetividad". Sólo "alcanzan" su objetividad por el hecho de ser producidos "en forma" de entidades autónomas, trascendentes y con proyecto racional, llamados sujetos modernos. Los modernos, entonces, se olvidan del "mundo de la vida" y legislan según sus razones. Este-ser-de-la-modernidad no explica o comprende nada de lo que sucede con su subjetividad reflejada en

su contexto y práctica. Se diluye en razones que son ficciones con carácter autoritario.

(Me muevo, ahora, de mi "ficción"-ontológica a mi "ficción"-pragmática). Obvio que los que se dicen llamar "pomos" no lo son todos... los más son facilistas de una crisis. Sobrevivientes. Pero, uno (vos como intelectual y yo como realizador de televisión) no puede ignorar la existencia de estos seres... Cuando vos los ves caminar, soñar o discutir por esos "caminos" de la anonimidad, lo efímero, lo nómada... diluyendo su solidez de modernidad en la facilidad de estos post-tiempos... yo, también, me pregunto que pasará por sus mentes...

Entonces, ahí es cuando para mí tiene "mucho sentido" algunas transformaciones o manifiestos de la crisis de la modernidad:

- a. No hay totalidad... o ¿la ves por algún lado? ¿El capitalismo? ¿La democracia? ¿A cuántos les interesa? Aquí, de 75 alumnos, ni uno cree en la democracia, o en la política, o en la utopía. ¿Eso qué es/significa/relata... ?
- b. La dualidad alma-cuerpo se transforma en lo múltiple desjerarquizado (p.e., lo multicultural, la diferencia, el diverso Otro).
- c. De sujeto emancipado pasamos a sujeto atrapado en una red de información que significa sólo en el momento en que se rompa esa red. Se transforma en una entidad sin trascendencia.
- d. ¿Proyecto universal...emancipador...? No será un desencanto... no será que **la forma** hizo estallar la materia... el sentido... el proyecto... ¿Cuál es la forma que toma tu sentimiento?
- e. La historia, una y sólida... no te la vas a creer... ese ser-historiado no es el único ser o la única forma que toma el ser-anónimo.
- f. ¿Estado... cultura... sujeto.... ser... ? ¿Jugamos a "Ficcionar"?

<sup>2</sup> Según fuentes *from USA*, los universitarios y académicos cuando se refieren a un sujeto postmoderno lo hace con el término "pomo". ¡Más fragmentación! ("Horror y confusión" diría Claudia. "(E)snobistas y facilistas" diría la otra amiga).

<sup>3</sup> Hallazgo encontrado siguiendo los derroteros de O. Calabrese (1991) *La era neo-barroca* en el Seminario de Profesores de la Facultad de Comunicación, Universidad Javeriana, Febrero-Mayo, 1993, coordinadores: Jaime Rubio y Gabriel Alba.

El mundo verdadero se convierte en ficción sin razón... siendo la realidad el resultado de muchos entrecruzamientos, contaminaciones, imaginarios que compiten entre sí... la lógica de la identidad, entonces, se fragmenta y se hace muchos "estilos"... ¿Quién cree, todavía, que no hay una crisis de sentido?

Por el contrario, los sujetos-productos-postmodernos aceptan su ser-en:

- a. imágenes (p.e., Michael Jordan es Nike, es Aire);
- b. íconos (p.e., Cindy Crawford es cuerpo-bella-mujer);
- c. rupturas (p.e., Habermas y Marx son positivistas; Fuentes y Paz, relatores de lo latinoamericano por generación espontánea y territorial)...;
- d. narraciones cortas y frágiles o anti-descripción al infinito. Un NO rotundo a Faulkner, Bryce Echenyque, Proust (p.e., Calvino, B. Kingslover, P. Auster, N. Gordimer);
- e. los *mass media*, que teóricamente harían posible una información "auténticamente a tiempo" sobre todo lo que sucede en el mundo, que circularía lo "específicamente" humano y que haría coincidir lo que acontece con la historia y la conciencia del hombre (esto lo explica mejor Vattimo<sup>4</sup>). Sólo que sucedió lo contrario... Adorno y Marcuse se rasgaron las vestiduras.

---

<sup>4</sup> Vattimo (1986, *El fin de la modernidad*, Barcelona: Gedisa) explica que el advenimiento de la sociedad de los medios de comunicación llegó a ilusionar a los hacedores críticos de las Ciencias Sociales con el advenimiento de una especie de realización concreta del Espíritu Absoluto Hegeliano.

### Pasemos a la comunicación

Vivimos una sociedad de comunicación compleja y generalizada donde la comunicación deja de ser flujo, sentido compartido, y se convierte en **problema que convoca** reflexiones diversas en momentos específicos de ruptura... Donde el significado se vuelve inestable, la comunicación es interrupción más que interacción. Yo me comunico con vos cuando te interrumpo tu flujo de sentido. Entonces, comunicación es un problema común que invita a descubrir nuevas ficciones. Imaginar nuevas presencias para las ausencias notadas de sujeto interlocutor: cuando nos acercamos a las culturas populares y les decimos que resisten en prácticas, imaginarios, frentes culturales... ¿no es esto una invención sobre ese otro... no es una ruptura del devenir del otro, y todo por nuestra "razón"?

Dejame ser, entonces, irresponsable y afirmar algunas "intuiciones":

- a. La comunicación existe como interrupción del significado y como anti-cultura.
- b. La postmodernidad es una afirmación de libertad sin horizonte contra la verdad, el saber y la razón. Una libertad anárquica por desconocida, creada como ficción. Ficticia.
- c. La estética, como la expresión más sublime del sujeto deja de existir. La comunicación asume ese papel moralizador y abstracto de la estética. Keith Haring: creación en directo.
- d. La filosofía de la postmodernidad sólo puede ser construida y reflexionada desde la publicidad. Ese juego de Coca-Cola "siempre" vs. Pepsi "nueva generación". Esa posibilidad de ser Benetton y sentir pobre, ser Gap y sentirse habitante USA, ser DKNY y ser New York. Un ícono como Coca Cola... llega a significar múltiples cosas según el "interrupción" de turno: mientras para los jóvenes "es así", para mí

es “siempre” y para ella es la “chispa de la vida”. ¿Te imaginás una mejor forma de piropiar un Otro que diciendole «eres mi Coke» (*sentir de verdad, la chispa de la vida, así, -para siempre*).

Algunos fragmentos de relatos que hacen que la postmodernidad tenga MAS sentido para mí: Literatura: Borges, García Márquez, Cortázar, Puig, Calvino... Cine: Gus Van Sat, Jarmusch, Lynch, Greenaway, S. Shepard... Antropología: Geertz, Clifford, Basso... Mujeres: Iregaray, Milagros Palma, Rickie Lee-Jones, Laurie Anderson, Sinead O’connors, C. Crawford... Hombres: Tom Waits, M. Huspek, K. Offen, M. Jordan.

### Puntadas al dedal

Más respuesta a F. Vásquez:  
“Las premisas de Frankenstein”

El argumento sólo es uno: F. Vásquez (“Las premisas de Frankenstein”) ha optado por la modernidad como su razón, ética y estética. Desde esta “razón” cualquier característica, indicio, huella, forma, estilo que acoge lo llamado “post” es criticado y desestimulado. El argumento es recurrente: los postmodernos han olvidado la coherencia, la razón ilustrada y el proyecto universal. Si se miran desde esta barrera las sensibilidades de nuestro tiempo, no se podrá encontrar nada interesante que cuestione nuestra aislada academia y nuestro escindido ser-en-el mundo. Lo máximo será llorar modernidad, asumir una hibridación que nos aleja de cualquier producción foránea y nos ubica en el centro de la cultura (digamos que me refiero a García Canclini o a Martín Barbero), o decir que, simplemente, nuestro desarrollo

continúa y que eso de “lo post” es algo inventado por los siempre imperialistas de la explicación y el saber (supongamos que hablo de Brunner).

A manera de “afirmación” de las formas de la sensibilidad postmoderna, he aquí algunos apuntes que “apuestan” por los criterios postmodernistas criticados de manera reiterativa por el modernismo del ensayo de F. Vásquez, siguiendo su fragmentación:

1. La angustia... es existencial y pertenece a la modernidad. Hoy asumimos sin sentimiento de culpa el conformismo. La lógica del mercado como explicativa de la lógica cultural. No vale la pena inquietarse antes de que suceda lo inevitable. La utopía de la libertad ha sido abandonada. El desencanto ha dejado poca angustia... y mucho cansancio, no queremos esfuerzos largos. Un día a la vez, es suficiente para vivir-se.
2. La postmodernidad es, sobre todo, un punto de encuentro y de convergencia de la diferencia, la sin-razón, la pluralidad discursiva. La filosofía dice que ha muerto la razón universal, el gran relato, el ideal ilustrado (Vattimo, Lyotard). La arquitectura dice que ha muerto el espacio sin gente, cuadrado y tecnologizado, y ha decidido realizar el “pasado-realizado” -que dice Martín Barbero que escribía W. Benjamin-. La literatura dice que ha muerto el experimentalismo, la vanguardia, y ha re-nacido el relato. La comunicación dice que es una

“pauta cultural” cuya especificidad formal es “la forma video” y que se puede considerar el primer “imperialismo” teórico de los Estados Unidos (Jameson). La antropología



*I followed the monster to the cold lands of the north.*

- (Tyler, Clifford, Marcus y Fisher, Geertz) dice que ha muerto la cultura y ha nacido la invención de algo que se llama cultura. Martín Barbero, García Canclini, Brunner y todos los latinos creen que somos tan auténticos que sólo negociamos y nos hibridizamos. Entonces, ¿dónde está la modernidad o para qué nos preocupamos por ella? Ella existe allá afuera, en el mundo de la democracia, de los proyectos de convivencia... sólo que cuando caminamos por la calle no los vemos y, cuando pisamos la academia, han desaparecido en medio del "verbo se hizo eterno".
3. La razón (lo que queda de ella) se ha vuelto cínica para tomar parte de este mundo de sin-razón. No hay razón para asignarle razones a un sentimiento, ni para dejar a lo postmoderno en los juegos del lenguaje de Wittgenstein o en los análisis del arrepentido Lyotard. *Of course*, sólo un sentimiento sin utopías. Ya no cabe tanta frustración de idealidad en este mundo tan real.
  4. No razón universal. No historia. No final. No sentido. Puro recorrido. ¿Alguien sabe qué va a decidir mañana nuestro gobierno o nuestro docente? Escuchemos la "oralidad" de nuestros estudiantes, la "convergencia" de sentimientos alrededor del rock nacional, las "formas" de experiencia de nuestras juventudes.
  5. Sólo forma. Muerte a la cultura-tradición-sentido. Política, ¡que vaguedad!. Lo dicen todos, lo importante es la "forma que toma el relato". El acto de enunciación, de puesta en escena del texto. Entonces, ¿por qué exigir la presencia de un contenido para amarrar el sentimiento de la forma?
  6. NO, no hay razón. La anti-razón se manifiesta como una red de anti-lenguajes, gestos, acciones y situaciones que realizan los subordinados frente al dominador -llámese profesor, policía, investigador, político...-.
  7. Ser *voyeur*. No es que se privilegie el ver-y-disfrutar. Se opta por lo inestable de los significados y formas. Se intenta disfrutar las ausencias, lo indecible y el deseo. Interrupción de la comunicación. Satisfechos con el ayer. Hoy, ¿quién sabe?
  8. La sospecha es la verdad de Gadamer y toda empresa investigativa crítica. Aquí sólo hay no-sentido. Se quiere seguir metiéndole "razón", "estética", "lógica" a lo-que-no-resiste esos voyeurismos. La sospecha es una actitud que permea todo lo de "vigilar para castigar" de la modernidad. La postmodernidad no sospecha porque se ha olvidado del pasado como dato y va inventando el futuro como experiencia.
  9. *Performance*. Anarquismo. Individualismo, para ni siquiera molestar al otro. Tolerables al extremo. Marginales integrados. Lo social está muerto, sólo queda su gusto. Todavía quedan políticos y académicos que mienten. Sólo se escapan "los compromisos políticos y académicos", a través de las múltiples formas de ser efímero.
  10. ¡Sólo somos estilo! Estilo repleto de muchos estilos. ¿Por qué quieren darnos esencia, cuando nos han producido sin alma? Más "lágrimas en la lluvia", *maker*. Las clases sociales... ¡Modernos! no hay clases, hay desclasados. Estos todavía andan perdidos en el sin-sentido de buscar identidad y pertenencia, más allá de su histórica producción como populares.
  11. La tradición oral. La no-lectura. La no-razón. Lo no-eterno. Así estamos siendo producidos. La forma oral está tomando el lugar del relato oficial (libro, teoría, discurso).
  12. No es una propuesta interdisciplinar. Don Martín Barbero dijo que hay algo que se llama transdisciplinar. Aquello que no une, sino que mezcla y tergiversa las direcciones de mirada.

Lo antropológico viendo la memoria de futuro, la sociología haciendo la tradición, dice don García Canclini. La comunicación haciendo la nueva estética, dice Omar.



*'I shall go north, across the ice,' said the monster.*

postmodernismo ríe la infinito. Ríe feo. Ríe burla. Ríe no-Kundera. Son-Ríe. Ríe acerca de una verdad, una belleza, un espíritu, un Absoluto moderno.

13. La cultura se diluye en el espectáculo. No permanece. No hay "carceleros" que protejan lo "culto". No hay cultura. Hay redes de sentido dispersas... algo así como los amigos. ¿Quién se identifica con el miedo que produce vivir-en-compañía? ¿Dónde anclás tu sinsentido... en tu "pertenencia" cultural o en el sentimiento forma-amigo?
14. El experimento es moderno. ¡Aquí no pasa nada! Sólo relatos. Formas en su mejor color. Video. Narración.
15. No sufrir. No se soporta mucho el dolor. El vitalismo es simple: una integración natural a lo natural de lo Otro; llámese piel, árbol, aire. Hay un refugio en el color verde, el movimiento ecológico, el encuentro con lo natural.
16. Por favor, los vanguardistas son reconocidos "autores" de modernidad. Por esta razón se encuentra una postura (p.e., A. Warhol. USA; C. Duque, Colombia). Sí, los vanguardistas son modernistas. Ahora, sólo existe la "anonimidad" de vivir, la no-trascendencia, la no-presencia, la presencia de una ausencia que se desea extender a toda la vida.
17. Tiene memoria en forma de video. Sin contenido. Sólo formas desde DKNY hasta rock-sin-son.
18. Si no ríe el postmodernista... entonces, ¿por qué anda tan serio y triste el moderno? El
19. ¿Subjetivo? Total, somos objetos en serie pero individuales en su uso. ¿Anárquico? Tendencia, ante la ausencia de sentido. En medio de nuestro recorrido por la *life* se afirma la que-rencia por uno y la voluntad de libertad. ¿Quién quiere ser objetivo, aún en la modernidad?
20. No sujeto-trascendente. Sujeto-entidad. Simple ser-en-el mundo. Ser-producido *like a car, tv-set, pencil*.
21. Apocalíptico, ¡no! Mesianico, ¡tampoco! ¡No futuro! ¡No utopía! ¡No proyecto! Existe la posibilidad de ser un incrédulo milenarista.
22. ¿Pragmáticos! ¿Qué otra cualidad se necesita para sobrevivir en medio de escenarios machistas, intolerables, deshonestos, histéricos, fragmentados, democráticos, capitalistas...? ¿Cómo sobrevivir a la lógica del mercado sin una lógica de la anarquía?
23. La ética de la postmodernidad es una estética. La estética ha muerto como lo sublime, lo trascendental, lo liberador. La estética ha dejado de existir porque la comunicación se ha asignado el lugar de fuga, de interrupción, de fragmento, de sentido. ¿Para qué estética o ética universal cuando hay sólo fragmentos, escenarios, sujetos que se producen según la lógica de su tribu?
24. *Of course*, somos adjetivos. Somos productos. ¿Qué se quiere? Saber dónde se produce no-saber.

25. ¡Simulación! La crítica sigue siendo circular. ¿Qué quiere que se sea? ¡Moderno! ¡Ser! Cuando estamos contruidos como actores que saben jugar las reglas de los imperativos de contexto: democracia, política, capitalismo, pueblo.
26. Fábula. Ficción. Cuando un teórico o un investigador "relata" sus hallazgos, narra sus datos, está "ficcionalando" sus informantes y sus culturas (J. Clifford y Marcus). Todo acto de escribir es una ficción. El investigador es aquel que fundamenta su ficción en datos y prácticas de realidad cultural.
27. Estas pueden constituir parte de la sensibilidad de estos tiempos: Collage. Pastiche. Palimpsesto. Formas al infinito. El video, sin embargo, es la *mediación privilegiada*. La modernidad se contentó con registrar en fotografías, lo postmoderno se contenta con "ficcionalar" historias para la televisión. Somos atravesados por la (in)formación de la comunicación.
28. ¡Frankenstein! ¡*TOO Modern!* Símbolos rescatados para disimular miedos de eternidad, razones de vida, higienes del alma. Sólo se es el "efecto" de producción del capitalismo democrático. Si el espíritu de él es Frankenstein, no tenemos la culpa. Nosotros preferimos volar con Michael Jordan o ser bellos con Cindy Crawford o ser masa con Homero o cínicos con Bart. ¡Somos de un nuevo real-simbólico-imaginario!
29. Modelo para armar desde lo individual, desde la red local, desde lo inactivo nacional, desde la anarquía que vive democracia.
30. En América Latina no queremos perder el privilegio de diagnosticar, de explicar, de prescribir desde la academia sin ton-ni-son. Lo postmoderno exige nuevas posturas frente al comodín de la resistencia, frente a la teoría sin datos, a la metodología de política y sin alternativas. *Please*, eclécticos en el estómago, la teoría, la realidad, los egos.